



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1267-9/20
Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo, žalba broj K:180/20 od 26.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-13491/20 od 20.05.2020. godine za predmet nabave: *Usluge pristupa Internet mreži na lokaciji PTZ Sarajevo i Internet usluga za WAN backup na lokaciji DR Datacenter DCU JP EP BIH u Zenici*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-13491/20 od 20.05.2020. godine za predmet nabave: *Usluge pristupa Internet mreži na lokaciji PTZ Sarajevo i Internet usluga za WAN backup na lokaciji DR Datacenter DCU JP EP BIH u Zenici*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge pristupa Internet mreži na lokaciji PTZ Sarajevo i Internet usluga za WAN backup na lokaciji DR Datacenter DCU JP EP BIH u Zenici*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-142-3-117/20 od 10.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-13491/20 od 20.05.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu,

kod koga je zaprimljena dana 02.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.06.2020. godine.

LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave, broj: 05-13491/20 od 20.05.2020. godine, te ističe kako nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja, zbog utvrđenih nedostataka nakon otvaranja, pregleda i ocjene od strane nadležne Komisije Ugovornog tijela, morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, te nije trebalo doći do zakazivanja e-aukcije, shodno odredbama članka 3., stavak (3), Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, a Ugovor se trebao dodijeliti Žalitelju prema ponudi broj: Q39-02-SA/20, u iznosu od 34.920,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj nadalje navodi nedostatke u ponudi ponuditelja BH TELECOM d.d. Sarajevo su kako slijedi:

Ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo je u okviru svoje Ponude dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra br.: 065-0-RegZ-20-002763, od 24.04.2020. godine, gdje se na stranici 56. ponude, iz Aktualnog izvoda vidi da je ponudu i sve njene sastavne dijelove potpisao Hadžović Muamer, v.d. izvršni direktor id za razvoj poslovanja, koji jeste jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje ovog ponuditelja, ali iz istog Aktuelnog izvoda se vidi da imenovani ima ograničenje ovlaštenja, koje je navedeno kako slijedi: *Ograničenje u obimu utvrđenim Odlukom broj: 01-16-408/20-1, od 07.01.2020. godine.*

Iz navedenog se samo vidi da imenovani ima određeno ograničenje ovlaštenja, ali se ne vidi u kojem obimu, te se ne može znati iz priložene dokumentacije u okviru Ponude BH TELECOM d.d. Sarajevo, je li ovdje došlo do prekoračenja ograničenja ovlaštenja. Ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo je morao dostaviti dodatni dokument kojim će dokazati da nije došlo do prekoračenja ograničenja ovlaštenja za potpisnika ponude i njenih sastavnih dijelova u ovom postupku. Ograničenja ovlaštenja se iskazuju najčešće u preuzimanju pravnih radnji i poslova koji su ograničeni u financijskom smislu do nekog iznosa, te iz dostavljene dokumentacije ponuditelja BH TELECOM d.d. Sarajevo nije moguće zaključiti, je li to ovdje slučaj i je li npr. Ovlaštena osoba sa ograničenjem ovlaštenja potpisala ponudu koja prelazi granice njegovog ovlaštenja u financijskom smislu. Žalitelj napominje da je Ured za razmatranje žalbi BiH u jednom drugom postupku za istog ovog ponuditelja, ovakve navode Logosoft-a d.o.o. Sarajevo u svojstvu žalitelja, prihvatio kao osnovane.

Ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude dostavio na stranici 23. certifikat - Cisco Certified Specialist - Service Provider VPN Services Implementation, a na stranici 24. certifikat - Cisco Certified Network Professional Service provider, oba na ime Dženan Gagula i na stranici 25. Svjedodžbu na ime Sanjin Tucaković, da je imenovani pohađao i uspješno završio seminar - workshop: IMPLEMENTING ADVANCEDSWITCHING, OSPF, BGP AND MPLS IN ISP ENVIROMENT, koju je izdala Akademika d.o.o. Sarajevo, 30.04.2013. godine.

Žalitelj napominje da je tenderskom dokumentacijom u tenderu broj: 2000028971, definirano i traženo:

*„6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: **Minimalno 2 (dva) zaposlenika da posjeduju industrijske certifikate iz oblasti mrežnih tehnologija.***

*6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuditelji i to: **Kopije certifikata**“*

Svjedodžba koju je Ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo dostavio na stranici 25. svoje ponude za Sanjina Tucakovića ni u kojem slučaju ne predstavlja industrijski certifikat iz oblasti mrežnih tehnologija, nego običnu potvrdu o sudjelovanju na seminaru-workshopu, te je očigledno da ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo nije ispunio minimalne tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom u tačkama 6.6. i 6.7.

Ponuditelj BH TELECOM d.d. Sarajevo nije numerirao sve stranice ponude shodno točki 5.5. tenderske dokumentacije, odnosno nije numerirana svaka stranica ponude koja sadrži tekst, a i one koje su numerirane ne osiguravaju kontinuitet numeracije, jer su numerirane na način 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 7.1, 8.... 13., 13.1, 14...

S obzirom na sve navedene nedostatke u ponudi BH TELECOM d.d. Sarajevo, Ugovorno tijelo je nakon otvaranja, pregleda i ocjene od strane nadležne komisije, trebalo ponudu BH TELECOM d.d. Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, te nije trebalo doći do zakazivanja e-aukcije, a shodno odredbama članka 3., stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, a Ugovor se trebao dodijeliti Logosoft-u d.o.o. Sarajevo po ponudi broj: 039-02-SA/20, u iznosu od 34.920,00 KM bez PDV-a, smatra Žalitelj.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali istu smatra neosnovanom. Ugovorno tijelo ističe da su navodi Žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:

U izvodu iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-002763, od 24.04.2020. godine v.d. izvršni direktor id razvoja poslovanja - Hadžović Muamer je upisan u spisak osoba koje su ovlaštene za zastupanje subjekta u obimu utvrđenim Odlukom broj: 01-16-408/20-1, od 07.01.2020. godine. Međutim, ponuditelj BH Telecom d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 3. dostavio Ovlaštenje/Punomoć broj: 02.1.3.2-17- 37463/20 od 22.04.2020. godine kojom Generalni direktor BH Telecom d.d. Sarajevo - mr. Sedin Kahrman, dipl. ing. sao. i kom, v.d. Izvršnom Direktor Izvršne direkcije za razvoj poslovanja Hadžović Muameru daje ovlaštenje za zastupanje BH Telecoma d.d. Sarajevo, potpisivanje, dostavljanje ponude, davanje i potpisivanje potrebnih izjava i obrazaca, potpisivanje nacrta ugovora, ulaganje pravnih lijekova i poduzimanje svih drugih radnji u postupku javne nabave JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo.

Obzirom na navedeno očigledno je da je ponudu BH Telecom d.d. Sarajevo potpisala ovlaštena osoba čije je Ovlaštenje sastavni dio ponude i da nije došlo do prekoračenja ovlaštenja v.d. Izvršnog direktora.

Ugovorno tijelo ističe da je drugi žalbeni navod Žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

BH Telecom d.d. Sarajevo je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio tri certifikata koja se odnose na dva različita uposlenika. Na ime uposlenika Sanjin Tucaković dostavljena je kopija certifikata o pohađanju i uspješnom završetku workshopa "Implementing Advanced Switching, OSPF, BGP and MPLS in ISP Environment". Navedeni workshop je napredni kurs iz mrežnih tehnologija koji se pohađa u trajanju od 40 sati. Radi se o specijalističkom kursu iz oblasti namijenjenoj davateljima Internet servisa i usluga koji je organiziran od strane subjekta ovlaštenog za edukaciju zaposlenih u navedenoj oblasti. Period trajanja od 40 sati kao i sadržaj i tematika koja se obrađuje tokom pohađanja ovog naprednog kursa odgovara trajanju intenzivnog kursa za polaganje Cisco CCNA certifikata koji se tretira kao industrijski certifikat. Navedeni certifikat o pohađanju i uspješnom završetku workshopa "Implementing Advanced Switching, OSPF, BGP and MPLS in ISP Environment" potvrđuje da je uposlenik BH Telecom d.d. Sarajevo Sanjin Tucaković, kao sistem inženjer, sposoban za obavljanje zadataka i poslova iz oblasti pružanja Internet servisa i usluga.

Vezano za treći žalbeni navod Ugovorno tijelo navodi kako je člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) - propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Stavak (9) istog članka Naputka propisuje da izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Obzirom da je osiguran kontinuitet ponude (odnosno, teksta na stranicama ponude) Ugovorno tijelo smatra da nije došlo do povrede cjelovitosti ili vjerodostojnosti ponude, odnosno ponuda nije bila predmet izmjena i/ili dopuna.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1267-4/20 od 04.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1267-5/20 od 04.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdio kako je isti dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-20-002763 od 24.04.2020. godine, gdje se vidi da ponudu i njene sastavne dijelove potpisao Hadžović Muamer, v.d. izvršni direktor za razvoj poslovanja. Također iz istog je vidljivo kako imenovani ima ograničenja ovlaštenja utvrđena Odlukom broj 01-16-408/20-1 od 07.01.2020. godine, te se ne može utvrditi je li došlo do prekoračenja ograničenja ovlaštenja u smislu potpisivanja ponude i svih njenih sastavnih dijelova.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranicama od 38. do 56. nalazi Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-20-002763 od 24.04.2020. godine, izdat od Općinskog suda u Sarajevu, u kojemu na stranici 56. ponude stoji da je ovlaštena osoba za zastupanje Hadžović Muamer, v.d. izvršni direktor za razvoj poslovanja u obimu Odluke broj 01-16-408/20-1 od 07.01.2020. godine. Nadalje ovo tijelo je uvidom u ostatak ponude izabranog ponuditelja utvrdilo kako se na stranici 3. nalazi Punomoć broj 02.1.3.2-17-37463/20 od 22.04.2020. godine izdata od strane v.d. Generalnog direktora mr. Sedina Kahrimana, na ime Hadović Muamera, v.d. Izvršnog direktora Izvršne direkcije za razvoj poslovanja, na temelju koje je ovlašten za zastupanje BH Telecom d.d. Sarajevo, potpisivanje, dostavljanje ponude, davanje i potpisivanje potrebnih izjava i obrazaca, potpisivanje i nacrta ugovora, ulaganje pravnih lijekova i poduzimanje svih drugih radnji u postupku javne nabave JP EP BIH d.d. Sarajevo *Usluge pristupa Internet mreži na lokaciji PTZ Sarajevo i Internet usluga za WAN backup na lokaciji DR Datacenter DCU JP EP BIH u Zenici.*

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabava, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovornog za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Također, ni u odredbama Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH“, br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS“, br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog tijela (općina, sud, notar).

Ovo tijelo naglašava da po istom osnovu Ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji točan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog tijela.

Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osobe u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje dokumente iz ponude, kao i izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela, Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davatelja izjave i pečat ponuditelja“ te shodno tome upisivanjem imena i prezimena osobe koja je dala izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog tijela zadovoljava se propisana forma izjave iz članka 45. i 52. Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja u ponudi, tj. činjenice da je ponuda potpisana na temelju valjane punomoći dostavljene u sklopu ponude kako je to naprijed i obrazloženo, ovo tijelo utvrđuje da je izabrani ponuditelj postupio sukladno TD, odnosno članku 58. stavak 1. točka g) ZJN i članku 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj na stranici 23. i 24. ponude dostavio Cisco Certified Specialist - Service Provider VPN Services Implementation, i Certifikat - Cisco Certified Network Professional Service provider, oba na ime Dženan Gagula, a na stranici 25. svjedodžbu na ime Sanjin Tucaković kojom dokazuje da je imenovani pohađao i uspješno završio seminar - workshop: IMPLEMENTING ADVANCEDSWITCHING, OSPF, BGP AND MPLS IN ISP ENVIROMENT, koju je izdala Akademika d.o.o. Sarajevo, 30.04.2013. godine. Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 6.6 i 6.7 TD, jer je dostavio običnu potvrdu o sudjelovanju u seminaru-workshopu, što ni u kom slučaju ne predstavlja industrijski certifikat iz oblasti mrežnih tehnologija, a kako je traženo TD.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u TD, odnosno u točku 6.6 i 6.7. iste u kojoj je propisano

sljedeće:

„6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

- Minimalno 2 (dva) zaposlenika da posjeduju industrijske certifikate iz oblasti mrežnih tehnologija.

6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuditelji i to:

- Kopije certifikata“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama 23. i 24. dostavio Certifikate Cisco Certified Specialist - Service Provider VPN Services Implementation i Cisco Certified Network Professional Service provider na ime Dženana Gagule. Daljim uvidom u utvrđeno je kako se na stranici 25. ponude izabranog ponuditelja nalazi Svjedožba koju je izdala Akademika d.o.o. Sarajevo 30.04.2013. godine, na ime Sanjin Tucaković kojom dokazuje da je imenovani pohađao i uspješno završio seminar - workshop: IMPLEMENTING ADVANCEDSWITCHING, OSPF, BGP AND MPLS IN ISP ENVIROMENT.

U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe kako izabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 6.6 i 6.7 TD, odnosno nije dokazao da posjeduje 2 (dva) zaposlenika koji posjeduju industrijske certifikate iz oblasti mrežnih tehnologija. Za ovo tijelo je neprihvatljiva svjedožba kojom se kojom dokazuje da je imenovani pohađao i uspješno završio seminar - workshop: IMPLEMENTING ADVANCEDSWITCHING, OSPF, BGP AND MPLS IN ISP ENVIROMENT, budući da je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno TD zahtijevalo dokaz da u svrhu zadovoljenja tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuditelji posjeduju industrijske certifikate iz oblasti mrežnih tehnologija. Ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, te utvrđuje da je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja sukladno članku 68. stavak 4. točka i) ZJN.

Nadalje Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije numerirao sve stranice ponude sukladno točki 5.5 TD, odnosno nije numerirana svaka stranica ponude koja sadržava tekst, a one koje su numerirane ne osiguravaju kontinuitet numeracije (str. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 7.1, 8., 13., 13.1, 14...) S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, te neosporno utvrdilo kako je ponuda dostavljena na način da je vidljiv redni broj svake stranice, te svaki naredni dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Listovi ponude su numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, tj. od 1. do 57., te se zaključuje kako je numeriranje izvršeno u skladu sa člankom 8. stavak 6. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod utvrđuje **neosnovanim**.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina

Dostaviti:

- LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- BH Telecom d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*